

# Ú z e m n í p l á n P L O S K O V I C E

## Návrh opatření obecné povahy

### **Záznam o účinnosti**

Správní orgán, který územní plán vydal:	Zastupitelstvo obce Ploskovice
Datum nabytí účinnosti územního plánu:	11. 8. 2015
Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele:	Ing. Venuše Brunclíková, MBA vedoucí odboru územního rozvoje Městského úřadu Litoměřice
Otisk úředního razítka:	

Obsah:

## **Vydání Územního plánu Ploskovice**

---

<b>A)</b>	Územní plán Ploskovice	str. 3
<b>B)</b>	Odůvodnění územního plánu Ploskovice	str. 3
<b>C)</b>	Odůvodnění pořizovatele – chronologický postup pořizování	str. 3
C.1 )	Postup při pořizení územního plánu	str. 4
C.1.1	Průzkumy a rozbor, zadání územního plánu	str. 4
C.1.2	Návrh územního plánu	str. 4
C.1.3	Stanoviska dotčených orgánů k návrhu územního plánu (§ 50 SZ)	str. 6
C.1.4	Stanoviska dotčených orgánů k upravenému a posouzenému návrhu územního .. plánu (§ 52 SZ)	str. 17
C.1 5	Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (§ 53 SZ)	str. 20
C.2 )	Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	str. 21
C.3 )	Návrh vyhodnocení připomínek	str. 22

Zastupitelstvo obce Ploskovice příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 84 odst. 2 písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

## v y d á v á

# Ú Z E M N Í P L Á N P L O S K O V I C E

**A) Územní plán Ploskovice**, jehož textová část obsahuje celkem 24 stran textu a grafická část územního plánu, která obsahuje tyto 4 výkresy:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1) Základní členění území                               | 1 : 5 000 |
| 2) Hlavní výkres  | 1 : 5 000 |
| 3) Koncepce dopravní a technické infrastruktury         | 1 : 5 000 |
| 4) Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření | 1 : 5 000 |

*Textová část územního plánu včetně grafické části územního plánu je přílohou Opatření obecné povahy.*

**B) Odůvodnění územního plánu Ploskovice** členěné na textovou část (obsahuje 93 stran textu) a grafickou část, která obsahuje tyto výkresy:

- 1.) Koordinační výkres
- 2.) Výkres širších vztahů
- 3.) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

*Odůvodnění územního plánu – textová i grafická část je přílohou Opatření obecné povahy.*

**C) Odůvodnění pořizovatele – chronologický postup pořizování**

## **C.1) Postup při pořízení územního plánu**

Zastupitelstvo obce Ploskovice (dále jen ZO) rozhodlo na svém zasedání dne 27. 2. 2012 o pořízení územního plánu Ploskovice. ZO zároveň schválilo jako určeného zastupitele pro pořízení územního plánu paní Věru Petřou, starostku obce, která bude podle příslušných ustanovení stavebního zákona spolupracovat s pořizovatelem územního plánu - úřadem územního plánování Městského úřadu Litoměřice. Zpracovatelem územního plánu se stal na základě výběrového řízení Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý ("Architekti Černí - urbanistický ateliér").

### **C.1.1 Průzkumy a rozbor, zadání územního plánu**

Na základě projektantem předaných doplňujících průzkumů a rozborů (září 2012) vypracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v říjnu 2012 návrh zadání územního plánu v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a ustanovením § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a přílohy č. 6 této vyhlášky. V návrhu zadání pořizovatel stanovil hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu.

Veřejnou vyhláškou ze dne 1. 10. 2012, č. j. 0064199/12/ROZ/DVa, bylo oznámeno vystavení návrhu zadání územního plánu k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách Obecního úřadu Ploskovice a Městského úřadu Litoměřice, a dále na internetových stránkách

Městského úřadu Litoměřice <http://radnice.litomerice.cz/uzemniplanovani.html>

a Obce Ploskovice <http://www.ploskovice.cz>.

Lhůta k veřejnému nahlédnutí a pro uplatnění připomínek podle § 47 odst. 2 stavebního zákona byla stanovena od 8. 10. 2012 do 7. 11. 2012 (včetně). Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, Obec Ploskovice a orgány a organizace působící v území byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání územního plánu ze dne 1. 10. 2012, č. j. 0064231/12/ROZ/DVa. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah návrhu zadání územního plánu, a to do 30 dnů od jeho obdržení. Sousední obce byly vyzvány k podání svých podnětů ve stejné lhůtě. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovené lhůtě se nepřihlíží.

Uplatněné požadavky a podněty byly vyhodnoceny a zapracovány do výsledné verze návrhu zadání územního plánu podle ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona. Zadání územního plánu bylo schváleno ZO Ploskovice dne 17. 12. 2012. Schválené zadání územního plánu včetně důvodové zprávy bylo obratem zasláno projektantovi územního plánu ke zpracování návrhu územního plánu.

### **C.1.2 Návrh územního plánu**

Návrh územního plánu byl odevzdán v listopadu 2013 (upravená verze návrhu ÚP po konzultaci s pořizovatelem poté v únoru 2014). Veřejnou vyhláškou ze dne 11. 2. 2014, č. j. 0010432/14/ROZ/DVa, bylo oznámeno zahájení řízení o návrhu územního plánu Ploskovice. Veřejná vyhláška byla vystavena na úředních deskách Obecního úřadu Ploskovice a Městského úřadu Litoměřice od 28. 2. 2014 do 16. 4. 2014 (včetně). Zpracovaný návrh územního plánu byl od 17. 3. 2014 do 16. 4. 2014 (včetně) k nahlédnutí na obou výše uvedených úřadech a byl vystaven na internetových stránkách

Městského úřadu Litoměřice <http://radnice.litomerice.cz/uzemniplanovani.html>

a Obce Ploskovice <http://www.ploskovice.cz>.

V této lhůtě mohl každý dle § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Pořizovatel zároveň upozornil na skutečnost, že k připomínkám uplatněným po stanovené lhůtě se nepřihlíží.

Pořizovatel dále oznámil dopisem ze dne 11. 2. 2014, č. j. 0010478/14/ROZ/DVa, místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Ploskovice, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území. Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, byl zároveň předán návrh územního plánu pro jeho posouzení. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Tato lhůta byla stanovena do 16. 4. 2014 včetně. Zároveň pořizovatel dotčené orgány, krajský úřad, Obec Ploskovice, sousední obce a orgány a organizace působící v území upozornil, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. Pořizovatel dotčené orgány, krajský úřad, Obec Ploskovice, sousední obce a orgány a organizace působící v území dále vyrozuměl, že návrh územního plánu bude od 17. 3. 2014 do 16. 4. 2014 (včetně) k nahlédnutí na Městském úřadu Litoměřice, odboru územního rozvoje, úřadu územního plánování a na Obecním úřadu v Ploskovicích a dále bude vystaven na internetových stránkách

Městského úřadu Litoměřice <http://radnice.litomerice.cz/uzemniplanovani.html>

a Obce Ploskovice <http://www.ploskovice.cz>.

Společné jednání o návrhu územního plánu se konalo dne 17. 3. 2014 v 10.00 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Litoměřice, Pekařská 2. Výklad územně plánovací dokumentace byl proveden ve spolupráci s oprávněnou osobou - autorizovaným architektem v oboru územního plánování a projektantem díla - Mgr. Ing. arch. Zdeňkem Černým (ČA 3575). Podaná stanoviska včetně jejich vyhodnocení jsou uvedena v následující podkapitole 1. 3 Stanoviska dotčených orgánů k návrhu územního plánu.

Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 14. 5. 2014, č. j. 497/UPS/2014, bylo doručeno pořizovateli dne 23. 5. 2014 a bylo zapsáno pod č. j. 34213/14/ROZ. Ve stanovisku bylo konstatováno, že návrh ÚP je ze všech výše uvedených hledisek v souladu s nadřazenou ÚPD – souhlasné stanovisko.

O upraveném a posouzeném návrhu územního plánu pořizovatel oznámil podle ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 172 odst. 3 správního řádu místo a dobu konání veřejného projednání veřejnou vyhláškou ze dne 9. 2. 2015, č. j. 0008892/15/ROZ/IPe, která byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Litoměřice a Obecního úřadu Ploskovice a dále na internetových stránkách

Obce Ploskovice <http://www.ploskovice.cz>

a Městského úřadu Litoměřice [www.litomerice.cz/uzemni-plan](http://www.litomerice.cz/uzemni-plan)

Dále bylo oznámeno, že návrh územního plánu - opatření obecné povahy s odůvodněním bude v termínu od 24. 2. 2015 do 1. 4. 2015 vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřadu územního plánování, na Obecním úřadu v Ploskovicích a na výše uvedených webových stránkách pořizovatele a obce. Pořizovatel ve veřejné vyhlášce uvedl možnost podání písemných námitek podle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a podání písemných připomínek podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 1. 4. 2015.

O konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu byly vyrozuměny: Obec Ploskovice, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a to dopisem ze dne 9. 2. 2015, č. j. 0008923/15/ROZ/IPe. Pořizovatel oznámil vystavení návrhu územního plánu - opatření obecné povahy. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán pořizovatel upozornil

na možnost uplatnění stanovisek k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, a to ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 1. 4. 2015.

Veřejné projednání o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu Ploskovice - opatření obecné povahy, se konalo dne 25. 3. 2015 od 17. 00 hodin v budově Obecního úřadu v Ploskovicích. Odborný výklad byl zajištěn projektantem územního plánu Mgr. Ing. arch. Zdeňkem Černým. O průběhu veřejného projednání byl veden pořizovatelem písemný záznam dle § 22 odst. 2 stavebního zákona.

Výsledky veřejného projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona. Byl zpracován písemný zápis obsahující mimo jiných skutečností i návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.

Na základě výsledků projednání pořizovatel vyzval projektanta územního plánu ke zpracování čistopisu územního plánu, a to textové i grafické části.

### **C. 1. 3 Stanoviska dotčených orgánů k návrhu územního plánu (§ 50 SZ)**

**V zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne společného jednání uplatnily souhlasná stanoviska tyto dotčené orgány:**

- ▲ Obvodní báňský úřad – SBS/04891/2014/OBÚ-04/1, došlo datovou schránkou dne 26. 2. 2014
- ▲ Krajský úřad ÚK – ODaSH – 0555/DS/2014 – došlo datovou schránkou dne 3. 3. 2014
- ▲ Hasičský záchranný sbor ÚK – HSUL-6-10/LT-2014, došlo datovou schránkou dne 5. 3. 2014
- ▲ Krajská veterinární správa – SVS/2014/011746-U, došlo datovou schránkou dne 17. 3. 2014
- ▲ Krajská hygienická stanice – KHSUL 12452/2014, došlo datovou schránkou dne 1. 4. 2014
- ▲ Ministerstvo průmyslu a obchodu – MPO9183/14/31100 – došlo datovou schránkou den 3. 4. 2014
- ▲ MěÚ Litoměřice, OŽP – 0011231/14/ŽP, došlo poštou dne 11. 4. 2014 (lesní hospodářství, odpadové hospodářství)
- ▲ MěÚ Litoměřice – OŽP – 0011231/14/ŽP, došlo poštou dne 11. 4. 2014 – ochrana ZPF: z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona: *bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno a je respektováno*
- ▲ MěÚ Litoměřice – OŽP – 0011231/14/ŽP, došlo poštou dne 11. 4. – ochrana ovzduší: z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je dotčeným správním orgánem Krajský úřad: *bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno a je respektováno*
- ▲ KÚ ÚK – OŽP aZ – 933/ZPZ/2014/UP-032 – ochrana ovzduší (Krajský úřad ÚK upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality): *bereme na vědomí*
- ▲ KÚ ÚK – OŽP aZ – 933/ZPZ/2014/UP-032 – ochrana přírody a krajiny
- ▲ KÚ ÚK – OŽP aZ – 933/ZPZ/2014/UP-032 – ochrana ZPF (upozorňujeme, že v grafické části odůvodnění ve Výkresu předpokládaných záborů půdního fondu je lokalita P10 označena jako P9, lokalita P12 je označena jako P11 a lokalita P13 označena jako P12: *upozornění bereme na vědomí, bylo opraveno*
- ▲ KÚ ÚK – OŽP aZ – 933/ZPZ/2014/UP-032 – státní správa lesů: Krajský úřad ÚK, orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), není příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu územního plánu Ploskovice: *bereme na vědomí, o stanovisko byl požádán MěÚ Litoměřice, který s návrhem ÚP souhlasí*
- ▲ KÚ ÚK – OŽP aZ – 933/ZPZ/2014/UP-032 – vodní hospodářství: příslušným vodoprávním

úřadem k vydání stanoviska k návrhu územního plánu Ploskovice je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě MěÚ Litoměřice: *o stanovisko bylo požádáno a MěÚ Litoměřice – vodoprávní úřad s návrhem ÚP souhlasí*

- ▲ KÚ ÚK – OŽP aZ – 933/ZPZ/2014/UP-032 – posuzování vlivů na životní prostředí (ÚP Ploskovice není nutno posoudit)

**V zákonem stanovené lhůtě** podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne společného jednání **uplatnily ve svých stanoviscích požadavky tyto dotčené orgány:**

- ▲ ČR – Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem – 72769/2014-6440-OÚZ-LIT, došlo poštou dne 2. 4. 2014: souhlasíme za předpokladu respektování našich podmínek daných k zadání ÚP a do dokumentace předmětného návrhu územního plánu požadujeme doplnit, že celé řešené území se nachází ve vymezeném území AČR dle § 175, zákona č. 183/2006 Sb. (jev 114): *do návrhu bylo doplněno, tento bod je splněn*
- ▲ Krajský úřad Ústeckého kraje – OKaPP – 164/KP/2014, došlo datovou schránkou dne 11. 4. 2014: Předložený návrh ÚP Ploskovice se negativně nedotýká zájmů státní památkové péče a OKP KÚ ÚK s ním souhlasí při splnění těchto podmínek: 1.) v textové části B2. e) ÚP Ploskovice požadujeme sjednotit a zaměnit termín část plochy, malá a velká část plochy v území s možnými archeologickými nálezy za termín území s možnými archeologickými nálezy. 2) v textové části A4 a) občanské vybavení (kód OV) plochy občanského vybavení /zahrnuje stávající areál zámku. Doporučujeme určit funkci plochy veřejné zeleně (kód ZV). 3.) Při návrhu nových a posouzení stávajících rozvojových ploch v řešeném území doporučujeme respektovat stávající urbanistickou strukturu sídla a preferovat jednotlivé rozvojové lokality v návaznosti na současné zastavěné území sídla. 4.) Při vytvoření nabídky nových zastavitelných ploch je nezbytné brát v úvahu nejen jejich realnost z hlediska technického, časového a ekonomického, ale rovněž vhodnost z hlediska krajinářského, architektonického, památkového a historického, 5.) pro rozvojové lokality doporučujeme stanovit prostorové urbanistické regulativy v souladu s přílohou č. 7 vyhl. Č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti MMR. Konkrétně doporučujeme stanovit výškové limity zástavby, maximální možnou intenzitu zástavby jednotlivých pozemků, př. Minimální plochu jednotlivých stavebních parcel. **Odůvodnění:** Ad 1. Zvláštní pozornost je věnována existenci území s archeologickými nálezy. Povaha archeologických nálezů je taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, nýbrž na celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti. Celá oblast byla osídlena od pravěku do novověku a archeologické nálezy se nedají vyloučit na žádném z předmětných území, kterých se návrh ÚP Ploskovic dotýká. Z tohoto hlediska je v části Vymezení zastavitelných ploch členění v limitech označení – část plochy, malá a velká část plochy v území s možnými archeologickými – nezdůvodněně a rozdílné. Ad 2. Vlastní zámecký park, nedílná součást NKP, je současně prohlášen za Evropsky významnou lokalitu z pohledu zájmů ochrany přírody, prohlášené podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Ve stávajícím územním plánu je zámecký park určen jako plocha SP (veřejná zeleň, zámecký park). Se zařazením zámeckého parku podstatně ohleduplnější ve vztahu k hodnotě tohoto kulturního dědictví, pokud si objekt podrží charakter stavby zahrnuté v zeleni. Zařazením do plochy veřejné zeleně není do plochy zakázáno umístění drobných zahradních architektur, doplňků parteru, instalace mobiliáře či informačních návěstí, které nebudou rušivě zasahovat do chráněné podstaty NKP, ale pomůže ochránit celek před většími stavebními zásahy a zaváděním možných nežádoucích funkčních náplní do areálu. Ad 3. – 5. V souladu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažené v Politice územního rozvoje České republiky 2008 (PUR ČR 2008):

„chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, vč. Urbanistického a archeologického dědictví, zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny“ by měla být nová zástavba navržena tak, aby byl zachován ráz urbanistické struktury osídlení. Návrh rozvojových ploch by měl respektovat charakter historické ulicové zástavby a při doplnění proluk v centrální části obce rozvíjet zástavbu zejména podél stávajících komunikací. Veškeré odborné podklady památkové péče v daném území, zejména informace o jednotlivých nemovitých kulturních památkách, architektonicky hodnotných objektech a souborech, zpracovateli návrhu změn ÚP Ploskovic poskytne územní odborné pracoviště v Ústí nad Labem, nebo generální ředitelství Národního památkového ústavu v Praze v případě národní kulturní památky. Základní informace jsou také umístěny na webových stránkách Národního památkového ústavu – [www.npu.cz](http://www.npu.cz) v rubrice MonumNet.: *požadavky uvedené ve stanovisku respektujeme, byly zpracovány do návrhu územního plánu – byla upravena jak textová část, tak i grafická část*

▲ MěÚ Litoměřice – OŽP – 0011231/14/ŽP, došlo poštou dne 11. 4. – ochrana přírody a krajiny: z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny ve smyslu z. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů je zdejší úřad příslušný k vyjádření k části územního plánu navrženému ve správním území obecního úřadu obce s rozšířenou působností Litoměřice, tj. mimo území CHKO České středohoří. Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny nesouhlasíme s návrhem na vymezení lokálního biokoridoru MBK 10 v k. ú. Ploskovic z následujících důvodů. Prvky ÚSES jsou limitem pro využívání území, umístování staveb je zakázáno. Celým navrženým úsekem biokoridoru prochází stávající využívaná železniční trať. Provoz na trati a její údržba, která může být spojena i s kácením doprovodných porostů dřevin za účelem zajištění bezpečného provozu dle názoru orgánu ochrany přírody bude bránit přirozené sukcesi, která je v rámci prvků ÚSES preferována. Trať současně tvoří migrační bariéru pro řadu živočichů. Požadujeme navrhnout vymezení prvku ÚSES mimo stávající železniční trať tak, aby byla zajištěna návaznost prvků v rámci řešeného území i návaznost na prvky ÚSES v sousedních správních územích.: *Vymezení biokoridoru MBK 10 bylo ve smyslu stanoviska upraveno.*

▲ MěÚ Litoměřice – OŽP – 0011231/14/ŽP, došlo poštou dne 11. 4. – stanovisko vodoprávního úřadu: dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – k návrhu Územního plánu Ploskovic není námitek ani připomínek. Vymezení dalších ploch pro bydlení v Ploskovicích je podmíněno rekonstrukcí čistírny odpadních vod: *požadavek bereme na vědomí, v případě další pořizované územně plánovací dokumentace bude respektován*

▲ AOPK, Správa CHKO České středohoří – čj. SR/0128/CS/2014-4, došlo datovou schránkou dne 7. 4. 2014

1) Rekreační objekty u Machčáku: Správa akceptuje vymezení zastavěného území včetně funkčního využití, požadujeme však stanovit (v kontextu stávajícího stavu) konkrétní regulativy pro max. parametry objektů (výška objektů, velikost pozemků, zastavitelnost pozemků apod.), a to pro případ zájmu stávající objekty rekonstruovat, dostavovat, resp. stavět nové. Pro část plochy bez fyzické zástavby (louka) pak vyloučit možnost zástavby, případně jako zastavěné území vymežit pouze stávající zástavbu chatků včetně pozemků, kterých jsou součástí.

Účelem požadavku je vyloučit v místě objekty velikostně neadekvátní rekreačním účelům a další zástavbu na dosud nezastavěných a nezastavitelných plochách (viz stávající ÚP), tudíž vyloučení dalšího rekreačního zatížení území ve III. zóně odstupňované ochrany, v bezprostřední návaznosti na cenná společenstva v okolí rybníku (nezvyšování zátěže území).“



*Plocha rekreace tvoří jeden funkční celek, který kombinuje plochy zastavěné rekreačními objekty s návaznými plochami zeleně – pobytovými loukami. Tento celek je kompaktní i z hlediska majetkového. Není proto vhodné jej členit na plochy jiné (zeleň zahrad – ty tam nejsou), zeleň veřejnou (louky jsou sice veřejně přístupné, ale přesto v soukromém držení) atp. Proto je oprávněný požadavek CHKO směřující k tomu, aby zde nevznikala nová zástavba, akceptován v poloze regulativů uvedených pro plochy rekreace.*

2) Vinné: Správa akceptuje vymezení zastavěného území (vyjma sv. části vymezeného zastavěného území sídla) a vymezení zastavitelné plochy č. V1 včetně funkčního využití.

Pozemky v sv. části vymezeného zastavěného území (p. p. č. 458/1 až 3) jsou ve stávajícím ÚP vedeny jako zahrady, což odpovídá reálnému stavu ploch. Současně se jedná o pozemky umístěné již nad hladinou zástavby (jz. orientované svahy kopce), pohledově exponované, na přechodech do cenných teplomilných společenstev s výskytem cenných druhů organismů (např. plazi). Považujeme proto za nezbytné buď zachovat u těchto pozemků funkční stav dle stávajícího ÚP anebo zde na úrovni regulativů vyloučit možnost zástavby.

*Předmětné pozemky jsou přeřazeny z ploch bydlení do ploch zemědělských – zahrad. Tato plocha s rozdílným způsobem využití byla nově do návrhu zpracována.*

3) Starý Mlýnec: Správa akceptuje vymezení zastavěného území včetně funkčního využití (průchod biokoridoru - Kotelický potok - viz odrážka III.).

4) Leopoldův mlýn: Správa akceptuje vymezení zastavěného území včetně funkčního využití (průchod hydrického biokoridoru - viz odrážka III.).

5) Těchobuzice: Správa akceptuje vymezení zastavěného území a vymezených zastavitelných ploch č. T1, T2, vše včetně funkčního využití (průchod biokoridoru – Těchobuzický potok – viz odrážka III.).

6) Maškovice: Správa akceptuje vymezení zastavěného území vyjma p. p. č. 119/3 (evidenčně orná půda, dle stávajícího ÚP součást LBC, mimo zastavěné a zastavitelné území). Správa akceptuje vymezení nových ploch č. M3 (veřejné prostranství), M2 (bydlení), M1 (bydlení), u ploch bydlení s umístěním objektů RD výslovně ve východní části ploch (viz návrh).

Správa nesouhlasí se zařazením nové plochy M4 (bydlení). Spolu s p. p. č. 119/3 (viz výše) je plocha umístěna nad hladinu stávající zástavby, do nápadné polohy vystupující nad sídlo a mající charakter (nyní nezastavěného) horizontu oddělujícího mělkou sníženinu Lučního potoka (vymezeno jako samostatná oblast krajinného rázu) od výrazně urbanizovanějšího okolí Litoměřic.

*Pozemek č. 119/3 (orná půda) byl ze zastavěného území vyjmut (což je v souladu s § 58 stavebního zákona, kde pozemky přiléhající k hranici intravilánu, pokud jde o ornou půdu, se do zastavěného území nezahrnují), třebaže jde o pozemek spjatý se sousední zahradou, pod jedním oplocením a navazující na příslušnou nemovitost. Plocha M4 byla z návrhu odstraněna.*

7) Ploskovice: Správa akceptuje vymezení zastavěného území (včetně Ploskovického dvora), územní rezervy R, dále vymezených zastavitelných ploch č. P1, P2, P5 a části plochy P3 přilehlé k zástavbě Ploskovic.

Správa nesouhlasí s vymezením části zastavitelné plochy č. P3 (část přecházející do pole, v terénu nad mezičkou), a dále plochy č. P6 a P8.

Plocha P3 (resp. její část přecházející do pole nad mezičkou) je umístěna do svahu nad sídlem Ploskovic (nástup k Liščínu, na úpatí s historickým Ploskovickým dvorem, oboje ve vzájemném souladu, charakteru dominant v území), tedy do polohy neodpovídající umístění sídla v plošší části území. Současně plocha neodpovídá obvyklému uspořádání sídla (tj. uspořádání zástavby podél několika rozbíhajících se komunikací); plocha umístěním (za "humny") na tuto charakteristiku sídla nemůže reagovat a představuje v rámci sídla vznik samostatné enklávy (charakter plochy vytváří i

předpoklad kobercové zástavby nevhodné do vesnického prostředí); vymyká se dochované urbanistické struktuře sídla. Shodné, pokud jde o urbanistickou strukturu sídla, platí i pro plochy P6 a P8. Rozsah všech navržených ploch považuje Správa za neodpovídající velikosti sídla (resp. území obce), představuje nárůst odpovídající více jak 50 % rozlohy Ploskovic (bez zámeckého areálu).

Vymezení ploch, které Správa akceptuje, včetně způsobu využití, není v rozporu s posláním CHKO dle § 25 zákona, zřizovacím výnosem CHKO ze dne 19. 3. 1976, MK ČSR č. 6883/76, ani v rozporu se základními ochrannými podmínkami CHKO ve smyslu § 26 zákona či jinými zákonnými omezeními (např. § 49 a 50 k ochraně druhů). U některých ploch Správa uplatňuje požadavek na úpravy navržených regulativů (viz níže), tyto požadavky směřují k odstranění event. kolizí zájmů u překryvných ploch/koridorů, případně zpřesňují užívání ploch v podmínkách CHKO a přírodního charakteru konkrétního řešeného území.

U ploch, s jejichž vymezením Správa nesouhlasí, je rozpor s posláním CHKO dle § 25 zákona, zřizovacího výnosu CHKO ze dne 19. 3. 1976, MK ČSR č. 6883/76, případně jinými omezeními (např. § 5, 49 a 50 k ochraně druhů), viz odůvodnění u ploch.

*V etapě úprav návrhu územního plánu po společném jednání bylo uskutečněno ještě další jednání mezi pořizovatelem, obcí, projektantem a správou CHKO (upravené stanovisko ze dne 13. 10. 2014, č.j. SR/0128/CS/2014-5), směřující k upřesnění interpretace tohoto stanoviska (například v souvislosti s vymezením ploch územních rezerv). Plocha P3 byla redukována jen na část východně od zmíněné meze a západní část byla převedena v redukované rozloze do režimu územní rezervy. Plocha P6 byla redukována na část jižní, která zde má charakter proluky. Plocha P8 byla z návrhu vypuštěna.*

8) Dopravní infrastruktura různých úrovní (stávající i navržená) je ze strany Správy bez připomínek, dtto technická infrastruktura.

## II. Koncepce krajiny:

1) Vymezení zón odstupňované ochrany přírody, památného stromu a EVL: bez připomínek.“

2) Vymezení ÚSES: Bez zásadních připomínek (během zpracování konzultace s CHKO). Pouze na severu není návaznost LBK MK 20c z k. ú. Třebušín - řešit vložním pokračování LBK proti proudu Trojhorského potoka do RBC Trojhora. Akceptováno je zařazení ploch biocenter do ploch přírodních a ploch biokoridorů jako ploch překryvných. Využití ÚSES - viz regulativy, bod III.

U MBK č. 22 mezi Vinným a Leopoldovým mlýnem doporučujeme mírně upravit vymezení BK ve vazbě na výskyt ladoňky vídeňské, zvláště chráněného druhu rostliny (pod Vinným v délce cca do 1 km podél toku, cca do 20 m od toku i dále v loukách), případně požadujeme výskyt ladoňky (s vazbou na určité typy biotopů) řešit způsobem viz bod 4. níže.

Vzhledem k nízkému koeficientu ekologické stability řešeného území (intenzivně využívaná zemědělská krajina) považuje Správa za nezbytné vymezit významnější lokality mimo lesní zeleně, mokřadní enklávy podél upravených toků či přímo takovéto toky, lada, křovinaté lemy apod. jako interakční prvky (prvky podporující funkci ÚSES) a dle možnosti je zařadit do ploch přírodních, ploch zeleně apod., tedy jednoznačně odlišit od ploch NZ. Tento požadavek se týká zejména jižní části řešeného území (Těchobuzicko, Ploskovicko, Maškovicko). Správa je ochotna takovéto plochy vytipovat.“

*Místní biokoridor 20 c přesně navazuje na týž v územním plánu Třebušína. Pokud jde o Trojhorský potok (jenž ani v územním plánu Třebušína není v systému SES), celý v tomto území protéká zalesněnou krajinou, kde příliš nehrozí narušení jeho ekostabilizačních funkcí (ostatně sám je významným krajinným prvkem ze zákona a v místech mimo les je vymezen jako interakční prvek i tímto návrhem územního plánu), proto se nenavrhuje nový biokoridor (není ani v ÚAP, ani v aktualizaci SES). Biokoridor MBK 20a je rozšířen podle požadavků ve stanovisku. Významnější*

*lokality mimo lesní zeleně jsou vymezeny jako interakční prvky. (Koncepte těchto úprav byla dne 31. 10. 2014 odeslána k vyjádření správě CHKO, Ing. Jandovi, který telefonicky dne 3. 11. 2014 potvrdil souhlas s úpravami.)*

3) Migrační území: Celé širší území v okolí rybníku Machčák je významným migračním územím obojživelníků. Střetovými místy jsou zejména silniční úseky pod sídlem Vinné a v sídle Starý Mlýnec. Doporučujeme v těchto souvislostech upozornit odkazem v textu na nezbytnost zprůchodnění úseků komunikací v sídlech Vinné a Starý Mlýnec resp. od začátku těchto sídel až po hranice řešeného území směrem k Machčáku (úpravy propustků apod.).

*Stanovisko je zpracováno do kapitoly A5.c Prostupnost krajiny a na další místa v odůvodnění (ochrana a rozvoj hodnot).*

4) Významné druhy organismů: Trojhorský potok nad Vinným: podél potoka je vynikající lužní les s chráněnými druhy rostlin (bledule, ladoňky, lilie), vlastní tok je pak místem výskytu zvláště chráněných živočichů (např. rak kamenáč, vranka obecná, ledňáček říční). V těchto souvislostech požadujeme vymezení toku a jeho okolí jako místo výskytu významných druhů organismů, případně zařadit do ploch přírodních, případně řešit ad. II 2). Dtto výskyt ladoněk podél potoka pod Vinným. Podklady k vymezení Správa na vyžádání poskytne.

*Správa CHKO dodala soupis chráněných živočichů a území jejich výskytu, což je výhradně v okolí Trojhorý. Grafické vymezení není však dostupné. Text je proto uveden v kapitole A2 návrhu (ochrana a rozvoj hodnot) a plný výčet ploch a organismů pak v odůvodnění v kapitole Koncepte uspořádání krajiny. Tok potoka s doprovodnou vzrostlou zelení je návrhem ÚP vymezen jako interakční prvek.*

5) Prostupnost a propustnost krajiny: Řešené území je s ohledem na specifické formy intenzivního zemědělského využívání (sadovnictví v rozsáhlých areálech, oploceno) značně fragmentované, prakticky neprostupné a nepropustné (pro lidi, větší živočichy). Návrh cestní sítě v krajině nepochybně zajišťuje zvýšení prostupnosti krajiny resp. možnost pohybu lidí po krajině (navrženo jako cyklotrasy). Chybí však řešení ke zvýšení propustnosti krajiny pro organismy, doporučujeme proto zvážit možnost alespoň přičlenění ploch zeleně k navrhovaným cestám (úkrytové možnosti pro organismy apod.). Současně je nezbytné řešit již na úrovni ÚP další event. oplocování pozemků sadů, a to tím spíše, že sady (stávající i budoucí) nejsou vymezeny jako samostatné funkční plochy, alespoň formou regulativů. Jednou z možností je uplatnění vyloučení staveb, opatření a zařízení ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona včetně plotů, viz odrážka 7) níže, anebo uplatnění jiného řešení (např. důsledné vymezení ploch vzájemně propojených interakčních prvků v sadech a území potenciálně využitelném pro sady včetně zakotvení požadavku neoplocování takto vymezených interakčních prvků). Existují nepochybně další možnosti, v obecnější poloze např. definování velikosti maximálně oplotitelných pozemků ku velikosti neoplotitelných pozemků při zajištění spojitosti neoplocených ploch apod.

Pozn.: Neprostupnost území zvyšuje i zvyk ukládat dřevní hmotu z výchovných zásahů v sadech na hranicích sadů, účinek je shodný jako u oplocení.“

*Ovocné sady jsou pro krajinu kolem Ploskovic typické. Jejich skutečný rozsah neodpovídá zápisu v písemném operátu katastru (kde je zapsáno mnohem více pozemků, které však fakticky jako sady neslouží). Je proto poněkud obtížná diferenciacie zemědělských pozemků do různých ploch s rozdílným způsobem využití. Proto je prostupnost krajinou řešena „jen“ stabilizací dopravní kostry, včetně cyklostezek využívajících především účelové komunikace, a prostřednictvím zmíněného paragrafu 18.*

6) Vymezení nových vodních ploch Správa akceptuje. Regulativy viz III.

7) Uplatnění § 18 odst. 5 stavebního zákona: Většina území volné krajiny v řešeném území je dle platného ÚP zařazena do ploch smíšených nezastavěného území s přípustným využitím pro některé

typy staveb, zařízení a opatření, část území je zařazena do II. zóny CHKO. S ohledem na uvedené a s přihlédnutím k aktuálnímu znění § 18 odst. 5 stavebního zákona uplatňujeme požadavek na vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 zákona resp. požadavek na upřesnění přípustného a podmíněně přípustného využití ploch ve volné krajině (tj. v nezastavěném území obecně).

Požadujeme výslovně vyloučit stavby, opatření a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, s výjimkou těch, které slouží ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků. Cílem takto formulovaného požadavku je řešení uvedených nebo souvisejících záměrů již na úrovni projednávaného návrhu územního plánu, a to v co nejvíce konkrétní podobě s vazbou na širší souvislosti v daném území.

Požadavek dále upřesňujeme takto:

1. Pro oblast zemědělství požadujeme vyloučit stavby, zařízení a opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou vybavení pastvin pastevními ohradníky a lehkých pastevních přístřešků pro úkryt zvířat na pastvě, včelínů, včelnic, včelníků, polních cest vybudovaných v rámci pozemkových úprav a protierozních opatření.
2. Pro oblast lesnictví požadujeme vyloučit stavby, opatření a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou staveb lesních cest, prostředků ochrany lesních porostů a protierozních opatření.
3. Pro oblast vodního hospodářství požadujeme vyloučit v § 18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou staveb sloužících k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod, staveb studní aj. nezbytných jímání vody a staveb, opatření a zařízení souvisejících s protierozními opatřeními a dále stavbami k revitalizaci toků a nádrží.“

*Požadavek je do návrhu územního plánu zapracován.*

III. Podmínky využití ploch (regulativy):

1) S ohledem na překryv zámku a zámeckého parku v Ploskovicích (funkčně vymezeno jako OV) plochou EVL Ploskovice, je nezbytné doplnit regulativ pro tuto plochu o požadavek zabezpečení předmětu ochrany v EVL, tj. páchníka hnědého (*Osmoderma barnabita*) s vazbou na staré stromy.

*Plocha zámeckého areálu byla na základě i dalších stanovisek dotčených orgánů překvalifikována na plochu veřejné zeleně, z níž je jako občanská vybavenost vyjmuta jen budova zámku. V regulativech veřejné zeleně je uvedena potřeba ochrany páchníka hnědého.*

2) Část biokoridorů charakteru toků prochází zastavěnými územími sídel (překryvné biokoridory), je tedy nezbytné doplnit zásady pro využití těchto koridorů tak, aby nepřípustnost umístování nových staveb a zařízení v plochách biokoridorů se vztahovala i na zastavěné území (viz str. 14 textu návrhu ÚP Ploskovice, ap.), dtto respektování stabilizované zeleně v těchto biokoridorech. Účelem požadavku je vyloučení snížení funkčnosti koridorů v zastavěném území.

*Výčet zásad pro plochy biocenter a biokoridorů byl rozšířen o zastavěné území (viz návrh kapitola A5.b).*

3) Plocha P3 (pro OS) u Těchobuzického mlýna (pozn. pořizovatele: SCHKO ČS měla zřejmě na mysli plochu P10) byla na společném jednání dne 17. 3. 2014 deklarována k využití pro pobytovou louku, což z hlediska požadavků ochrany přírody představuje bezproblémové využití. V regulativech je ovšem pro tento typ plochy přípustné umístění stavebních objektů. Možnost výstavby jakýchkoliv objektů zařízení (nebudou-li nezbytnou funkční součástí přilehlé vodní nádrže v rámci její opravy/revitalizace) Správa vylučuje. Reaguje tak na okolnost, že celé řešené území vykazuje nízký stupeň ekologické stability a současně nízkou míru prostupnosti a propustnosti krajiny pro organismy (intenzivně využívaná zemědělská krajina). Jakákoliv plocha zeleně, zvláště je-li součástí

toku, přispívá k zlepšení ekologické stability a k podpoře vymezeného ÚSES a zajišťuje prostupnost krajiny pro organismy. Jakákoliv zástavba v místě snižuje využitelnou výměru koridoru i klidový charakter území.

*Pro plochu P10 je v kapitole 6 u ploch občanského vybavení – sportu (OS) v tomto smyslu upřesněn způsob využití.*

4) Toky, nádrže a údolní nivy jsou významnými krajinnými prvky (viz § 4 zákona), pro zachování jejich funkce jako VKP je nezbytné vyloučit zásahy (včetně odběrů vody) snižující jejich ekologicko-stabilizační funkci (částečně územní i významový překryv s ÚSES). Regulativy pro toky, nádrže a nivy je zapotřebí přizpůsobit i funkci VKP (doplnit VKP k regulativům, které se týkají překryvu ÚSES s plochami NZ, W a NL, viz str. 22 textové části návrhu). Dtto interakční prvky (i s ohledem na jejich požadovaný účel v sadařské části území).

*Ve smyslu stanoviska byly doplněny regulativy.*

6) Regulativy k plochám W: za nadbytečné v konkrétním území považujeme jako součást hlavního využití vodní dopravu (navrhujeme vyřadit). Současně v daném území, s ohledem na nízký počet nádrží, je nezbytné hlavní využití u nádrží upravit tak, aby veškeré nádrže a rybníky sloužily vedle vodohospodářských účelů stejnou mírou i pro účely ochrany přírody (v konečném důsledku se tento požadavek projeví v řešení nádrží a jejich okolí – stanoviště organismů a využívání nádrží). Dtto toky. U toků (částečně i u nádrží) je současně nutno upozornit na nebezpečí odběrů vody pro závlahy zemědělských pozemků na úkor fungování toků jako stanoviště organismů a vodní ekosystém vůbec.

*Ve smyslu stanoviska byly doplněny regulativy ploch vodních a vodohospodářských (W).*

**Po zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne společného jednání uplatnily souhlasná stanoviska tyto dotčené orgány:**

⤴ žádná stanoviska nebyla uplatněna

**Po zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne společného jednání uplatnily ve svých stanoviscích požadavky tyto dotčené orgány (nepřihlíží se k nim):**

⤴ žádné požadavky nebyly uplatněny

**V zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona do 30 dnů ode dne společného jednání uplatnily připomínky tyto sousední obce:**

⤴ žádné připomínky nebyly uplatněny

**Ve stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání se souhlasně a bez připomínek vyjádřily tyto orgány a organizace působící v území:**

⤴ RWE – 5000914672, došlo poštou dne 19. 3. 2014

⤴ ŘSD – 2976-ŘSD-11110-2014, došlo poštou dne 31. 3. 2014

**Ve stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání uplatnily ve svých vyjádřeních připomínky tyto orgány a organizace působící v území:**

⤴ Národní památkový ústav – NPÚ-310/17769/2014, došlo datovou schránkou dne 4. 4. 2014: textová část – Ad. A4 a) občanské vybavení –podle platného územního plánu obce je zámecká zahrada určena jako plocha SP (veřejná zeleň, zámecký park). Posuzovaný návrh mění zařazení areálu zahrady a označuje ji jako plochu s rozdílným způsobem využití podle kódu OV (občanské vybavení). Výrok: považujeme za nevhodné zařadit zámecký park do plocha OV,

jakkoliv to snad lze částečně odůvodnit skutečností, že zámek je využíván jako základní škola. Se zařazením zámeckého parku do plochy s rozdílným způsobem využití podle kódu OV zásadně nesouhlasíme a doporučujeme určit jeho funkci podle kódu ZV (plochy veřejné zeleně).

**Odůvodnění:** zámecký park v Ploskovicích je nedílnou součástí vlastního zámku a společně je prohlášenou národní kulturní památkou dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Vlastní park je současně prohlášen za Evropsky významnou lokalitu z pohledu zájmů ochrany přírody (prohlášeno dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění). Jedná se o původní barokní zahradu ze druhé poloviny 17. Století, obohacenou o cenné zahradní stavby jako vyhlídkový pavilon a oranžérii. Zahradní prostor byl posléze několikrát dále upravován a přetvářen dle tehdejších módních stylů. Významná přestavba objektu do podoby barokní vily v první polovině 18. Století modelovala i okolní zahradní úpravy do podoby terasového uspořádání. Hlavní osa vycházela z vyhlídkového pavilonu v nejvyšším bodě zahrady a procházela napříč terasami horní zahrady, vlastní zámeckou budovou, grotami pod ní a dolní zahradou s fontánou a rybníčkem. Osa vyúsťovala do aleje situované za ohradní zeď a pokračující do volné krajiny, kde byla ukončena sousoším. Tento rozvrh kompozičního uspořádání je dodnes zachován, včetně existence linie aleje v krajině. Z těchto důvodů je původní zahrada, převrstvená pozdější krajinářskou úpravou v polovině 19. Století při druhorokové přestavbě zámku cenná a je nutné ji zachovat jako celek ve vztahu k zámecké budově. Současný park je také bohatý na exotické dřeviny pocházející zejména z úprav 19. Století. S ohledem na kulturní význam a status národní kulturní památky, kterou má areál zámku a parku, jeví se jako podstatně ohleduplnější ve vztahu k hodnotě tohoto kulturního dědictví, pokud si objekt podrží charakter stavby zahrnuté v zeleni. Upozorňujeme, že zařazení do plochy ZV není na překážku případnému budování drobných zahradních architektur, doplňků parteru či instalaci mobiliáře nebo informačních návěstí, které nepředstavují rušivý zásah do chráněné podstaty památky. Nicméně takový status pomůže lépe ochránit celek před eventuálními snahami o větší stavební intervence či dokonce o možné budoucí zavádění nežádoucí funkční náplně do areálu.

**Odůvodnění:** Ad. B2. e) – z hlediska archeologické památkové péče požadujeme zapracovat do textu následující sdělení: „Mimo stávající pozitivně doložená území s archeologickými nálezy, je celé předmětné území, kterého se Návrh zadání ÚP Ploskovic dotýká, územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: *uvedené připomínky respektujeme, návrh byl upraven – jak textová část, tak grafická*

- ▲ ČEZ, Distribuce, a. s. – bez č.j., došlo poštou dne 14. 4. 2014: v textové části požadujeme výslovně uvést upozornění na ochranná pásma rozvodných zařízení, podle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 46, včetně jejich vzdáleností. Dovolujeme si dále připomenout, že podle § 98, odst. 2, zůstávají zachována ochranná pásma stanovená podle předpisů platných před účinností tohoto zákona. Protože jsou v předmětné oblasti umístěna zařízení distribuční soustavy NN, VN, požadujeme respektovat jejich ochranná pásma. K případným přeložkám rozvodných zařízení podotýkáme, že je na základě zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 47odst. (2) zajistí ČEZ Distribuce, a. s. na náklady subjektu, který jejich potřebu vyvolá. Bližší podmínky úprav rozvodných zařízení bude nutno v dostatečném předstihu projednat v odboru Poskytování sítí. Technická infrastruktura: u návrhových lokalit určených k zástavbě (byty, rod. Domy, podnikatelský záměr), požadujeme do změny ÚP počítat s plochami pro umístění nových trafostanic a přírodních napájecích vedení VN, pro zabezpečení dodávky el. energie. Rozvoj distribuční soustavy (DS) s možným posílením výkonu stávajících trafostanic, případně zahuštěním dalších trafostanic do sítě DS (pro případné zajištění el. Energie jednotlivých lokalit), bude probíhat na základě posouzení konfigurace a výpočtu sítí NN. Případné umístění nových trafostanic VN/NN bude v rámci možností voleno co nejbližší k předpokládanému centru odběru včetně tras vedení VN a NN, v souladu se skutečnými

požadavky na odběr el. Energie v dané lokalitě podaných na předepsaném tiskopise žádosti o připojení. Nově umísťované trafostanice a nap.vedení požadujeme zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Projekční činnosti související s rozvojem sítí a následně i realizaci zajistí na základě zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 25 odst. (1) písm. a) ČEZ Distribuce, a. s. za podmínek stanovených vyhláškou platnou v době realizace. Termín připojení žadatele k DS, je zpravidla do jednoho roku od podepsání smlouvy o úhradě podílu odběratele na oprávněných nákladech dodavatele spojených s připojením. Výše tohoto podílu bude stanovena vyhláškou platnou v době realizace: *ochranná pásma rozvodných zařízení a zařízení distribučních soustav NN a VN jsou respektována. Umístění nových trafostanic a přívodních napájecích vedení VN bude přípustné v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Následná realizace (termín připojení, výše podílu) není předmětem řešení územního plánu.*

**Po stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání se souhlasně a bez připomínek vyjádřily tyto orgány a organizace působící v území:**

^ nebyla uplatněna žádná vyjádření

**Po stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání uplatnily ve svých vyjádřeních připomínky tyto orgány a organizace působící v území (nepřihlíží se k nim):**

^ nebyla uplatněna žádná vyjádření

**Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k návrhu územního plánu Ploskovice podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:**

^ k návrhu ÚP Ploskovice bylo vydáno samostatné stanovisko ze dne 18. 12. 2013, č.j. 3064/ZPZ/2012/SEA s výsledkem – „územní plán Ploskovice“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

**Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, k návrhu územního plánu Ploskovice dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona:**

^ Č.j. 497/UPS/2014, došlo datovou schránkou dne 23. 5. 2014 – stanovisko je souhlasné

**V zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou uplatnit u pořizovatele písemné připomínky; na základě toho byly uplatněny následující připomínky:**

^ Petra a Václav Kuchařovi, 411 42, Ploskovice – předáno osobně dne 14. 4. 2014, zapsáno pod č.j. 025555/14/ROZ

Odvoláváme se tímto proti návrhu územního plánu obce Ploskovice v souladu s veřejnou vyhláškou ze dne 11. 2. 2014, č. j. 0010432/14/ROZ/DVa, Městského úřadu Litoměřice, odbor územního rozvoje.

Jsme vlastníci pozemků p. č. 22/1, 25/3, 25/9 a 133 v k. ú. Ploskovice, které sousedí s pozemkem p. č. 134, ve vlastnictví pozemkového úřadu, v délce cca 150 m. Jedná se o funkční sběrný vodní příkop cca 4 m široký, který „obtéká“ Ploskovice, tento z druhé strany sousedí s ornou půdou p. č. 154/5, ve vlastnictví p. Klykorky z Velkého Újezda, jinak plocha P3, rádo by určená k zástavbě.

A) Zásadně nesouhlasíme s uvedením našeho pozemku p. č. 133 jako využití plochy P4 v návrhu ÚP pro společné jednání, tedy jako plochu veřejných prostranství určenou pro umístění místní komunikace nebo

vymezení veřejně prospěšných staveb WD2 napojení komunikací, tedy jako plochy určené k záboru v rámci ÚP. A souhlasit nebudeme.

Jedná se o náš jediný přístup k pozemkům, „vykoupený“ těžkým obdobím v našem životě, budeme jej proto bránit vlastními těly a už nedopustíme, aby se na nás podepisoval další nerozum, který převládá a panuje v Ploskovicích.

Urbanistický ateliér na straně 44 v odůvodnění uvádí, že je tento pozemek jako překážka, avšak jsou zde i jiné varianty přístupu, které ale již návrh ÚP nezobrazuje. Vyškrtněte plochu P4 z ploch určených k záboru a nahraďte ji tedy jiným řešením, které existuje, jak uvádí ateliér v návrhu ÚP, ale neprezentuje jej. Musíme se tedy ohradit proti výrokům v komplexním zdůvodnění přijatého řešení vybrané varianty na straně 16, kde je uvedeno, že lokalita P3 je bezproblémová z hlediska majetkových vztahů, principů řešení a napojení na infrastrukturu. Dovolíme si toto označit jako zavádějící lež (představitelé obce totiž moc dobře znají poměry v obci a doporučujeme dotčené pozemky nejdříve prověřit stran jejich vlastníků, omezení 154/5, 134, 133 apod.).

***Návrhová plocha P4 byla z návrhu územního plánu vyjmuta a pozemky zařazeny do ploch stabilizovaných.***

B) Nesouhlasíme s využitím pozemku p. č. 134 jako místní komunikace a vedením kanalizace, jak uvádí návrh ÚP v odůvodnění na straně 18.

Pozemek p. č. 134 vedený jako trvalý travní porost, je ve skutečnosti po celé své délce vybudovaná vodní drenáž obepínající zástavbu od severu až na jižní část obce. Na drenáž navazuje škarpa ze severu podél silnice III. třídy od Myštic, do které přitéká dále voda z komunikace vedoucí k tzv. Ovčínu pod Zlatým vrchem a v neposlední řadě také přepad z vodárny. Tato drenáž je vybudovaná hlavně také pro sběr vody z tzv. Šafránky (chcete-li plocha P3 a R). Všechny pozemky směrem do vsi od této drenáže jsou níže položené. Od října do dubna je drenáž plná vody, už tak jsou naše pozemky dosti podmáčené, v rámci možností drenáž udržujeme sečením, naopak by tato drenáž potřebovala revitalizaci typu žlabovnice apod. Divíme se, že tyto skutečnosti nikdo do studie nezahrnul, ba naopak chce tento pozemek využít jako komunikaci. K našemu překvapení se v návrhu ÚP, v odůvodnění pro společné jednání na str. 8 uvádí, že žádná z ploch na území obce nevyžaduje asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy apod.?! a na str. 7 zas uvádí, že jsou v určitých místech problémy s přívalovými dešti doprovázené splachy s polí?!

***Předmětný pozemek je zařazen do plochy veřejné zeleně.***

C) Nesouhlasíme s plochou P3 navrhnout k zástavbě.

Dle našeho názoru je to veliký zásah do rázu krajiny. Je to nesmyslně velký zábor orné půdy. Je to jen další "červená plocha", kterých je už v Ploskovicích dost a dodnes se na nich nestaví, i přes vypracované studie. Neprobíhá zde žádný masivní rozvoj ze stran stavebníků, což dokazuje i lokalita tzv. pod kolonkou v jižní části obce. Další plochy o tak velké rozloze nejsou v obci potřeba, když dodnes nebyla využita ani plocha, která je dnes v návrhu jako plocha R. Doporučujeme tak rozsáhlé území v takovéto obci vůbec nezastavovat a věnovat se naplno již tolika započatým projektům v jiných lokalitách.

Dále doporučujeme projít lokality zahrnuté v návrhu ÚP, které zmiňujeme, osobně a vidět je v reálu.

***Plocha P3 byla zmenšena jen na pozemky východně od plochy zeleně Z2, zbylá část byla redukována a je deklarována jako územní rezerva.***



#### **C.1.4 Stanoviska dotčených orgánů k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu (§ 52 SZ)**

##### **Stanoviska dotčených orgánů doručených pořizovateli před veřejným projednáním:**

- ♣ souhlasné stanovisko Státního pozemkového úřadu – došlo datovou schránkou dne 16. 2. 2015, č.j. SPU 079278/2015
- ♣ souhlasné stanovisko KÚ ÚK – odbor dopravy a silničního hospodářství – došlo datovou schránkou dne 16. 2. 2015, č.j. 0518/DS/2015
- ♣ souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí (odbor výkonu státní správy IV.) – došlo datovou schránkou dne 17. 2. 2015, č.j. 279/530/15 a 11400/ENV/15
- ♣ souhlasné stanovisko KÚ ÚK – odbor územního plánování a stavebního řádu – došlo datovou schránkou dne 3. 3. 2015, č.j. UPS/497/2012
- ♣ souhlasné vyjádření Hasičského záchranného sboru ÚK – došlo datovou schránkou dne 10. 3. 2015, č.j. HSUL-58-9/LT-2015
- ♣ souhlasné stanovisko Obvodního báňského úřadu v Mostě – došlo datovou schránkou dne 10. 3. 2015, č.j. SBS/04696/2015/OBÚ-04/1
- ♣ stanovisko Ministerstva obrany ČR – odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha – došlo poštou dne 20. 3. 2015, č.j. 79897/2015-8201-OÚZ-LIT: „*Ministerstvo obrany – ČR vydává souhlasné stanovisko k předloženému „Návrhu územního plánu“ Ploskovic za předpokladu: respektování našich podmínek daných č.j. 11443/62559-ÚP/2012-7103/44 a č.j. 72769/2014-6440-OÚZ-LIT a za předpokladu, že bude v koordinacním výkrese zpracována textová poznámka „Celé správní území se nachází ve vymezeném území MO ČR dle § 175, zákona č. 183/2006 Sb. (jev 114) – výše uvedená stanoviska (vyjádření) bereme na vědomí, byla již respektována v předchozí fázi pořizování. Doplnění textové poznámky respektujeme, bude projektantem doplněno do grafické části ÚP.*“
- ♣ Souhlasné stanovisko Krajské veterinární správy – došlo datovou schránkou dne 25. 3. 2015, č.j. SVS/2015/029711-U

##### **Stanoviska dotčených orgánů uplatněná nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání:**

- ♣ souhlasné stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020
- ♣ souhlasné stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody a krajiny) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020: *(KÚ ÚK jako dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny k území ležícímu mimo CHKO České středohoří nemá k předloženému návrhu připomínky)*
- ♣ souhlasné stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana zemědělského půdního fondu) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020: *(Od společného projednání, ke kterému vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu stanovisko, které je obsaženo ve vyjádření ze dne 8. 4. 2014, JID 26975/2014/KUUK, č.j. 933/ZPZ/2014/UP-032 došlo v návrhu územního plánu Ploskovic k těmto změnám: Z návrhu byly vypuštěny plochy P4, P8 a M4. Dále došlo ke zmenšení ploch P3 a P6 a zvýšení plochy Z2. S výše zmiňovanými změnami v návrhu územního plánu z hlediska ochrany ZPF souhlasíme. Změnami nedojde k narušení*

organizace ZPF a byly shledány v souladu se zásadami ochrany ZPF dle § 4 zákona.)

- ▲ stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (státní správa lesů) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020: (KÚ ÚK, orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm a) a b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), není příslušný k uplatnění stanoviska k posouzenému a upravenému návrhu Územního plánu Ploskovice – bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno a je respektováno)
- ▲ stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (vodní hospodářství) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020: (KÚ ÚK podle současně platného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), není příslušným vodoprávním úřadem k vydání vyjádření k posouzenému a upravenému návrhu Územního plánu Ploskovice. Příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice).
- ▲ souhlasné stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (posuzování vlivů na životní prostředí) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020: (KÚ ÚK jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 S., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu územního plánu Ploskovice samostatné stanovisko ze dne 18. 12. 2013, č.j. 3064/ZPZ/2012/SEA, JID: 171768/2013/KUUK, s výsledkem – „územní plán Ploskovice“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Návrh územního plánu se týká vymezení ploch pro bydlení, ploch veřejných prostranství, ploch dopravní infrastruktury (odbočovací a připojovací pruhy na silnici I. Třídy), ploch vodních a vodohospodářských, ploch občanského vybavení, plochy sportu o rozloze do 1 ha. Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).
- ▲ stanovisko KÚ ÚK – odbor životního prostředí a zemědělství (prevence závažných havárií) – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. 843/ZPZ/2015/UP-020: (v daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazené dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem).
- ▲ Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří – došlo datovou schránkou dne 30. 3. 2015, č.j. SR/10595/CS/2013-6: ( I. Urbanistická koncepce včetně dopravní a technické infrastruktury – návrh Agentura akceptuje, bez připomínek. II. Podmínky využití ploch v rámci urbanistické koncepce – návrh Agentura akceptuje, bez připomínek. III. Koncepce uspořádání krajiny – Funkční vymezení ploch včetně USES a IP Agentura akceptuje. Pouze u IP na Trojhorském potoce u Vinného (mezi Vinným a hranicí řešeného území) navrhuje Agentura mírnou úpravu vymezení IP, jmenovitě rozšíření IP na p. p. č. 372, 408, 407 a 397/1 (u této parcely pouze část se vzrostlou zelení) v k. ú. Vinné. Požadavek úpravy reaguje na fyzický stav lokality (přítomna tzv. lemová společenstva nivních poloh toků včetně zvláště chráněných druhů organismů – zde např. bledule jarní): úpravu respektujeme, bude zakresleno. IV. Podmínky využití ploch v rámci koncepce uspořádání krajiny – Návrh ÚP pracuje se zahrnutím veškerých zemědělských ploch (orná, TTP, sady apod.) do jedné funkční kategorie. Agentura toto akceptuje, nicméně s ohledem na nižší ekologickou stabilitu území (dáno vysokým podílem intenzivně využívaných ploch – intenzivní sady, orná) považuje za vhodné

deklarovat v ÚP alespoň v obecné poloze (např. u části A5.a návrhu) potřebu stabilizace ploch charakteru TTP (včetně sadů na TTP): respektujeme, v obecné poloze lze do návrhu tento požadavek doplnit. V. Ostatní – Na veřejném projednání proběhla diskuse k možnosti faktického zajištění protierozních opatření severozápadně od Maškovic s tím že rozsah protierozních opatření vyplyne až ze specializovaného průzkumu resp. samostatného projektu. K otázce nakolik návrh ÚP resp. podmínky využití nezastavěného území umožňují realizaci takovýchto opatření, má Agentura za to, že formulace podmínek (viz. str. 16 textu návrhu) nevyklučuje umístění protierozních opatření včetně trvalých přístupových cest k těmto opatřením. Přesto je možné text ještě jednoznačněji upravit – viz. tučné písmo ((.....ze staveb, zařízení a jiných opatření pro oblast zemědělství (tedy zejm. v plochách zemědělských) se vylučuje vše s výjimkou vybavení pastvin pastevními ohradníky a lehkých pastevních přístřešků pro úkryt zvířat na pastvě, včelínů, včelnic, včelníků, polních cest vybudovaných v rámci pozemkových úprav a s výjimkou protierozních opatření)). V této souvislosti navrhuje Agentura ještě drobnou textovou úpravu úvodního textu na téže straně v textu „.....územní plán **vylučuje** všechny stavby, opatření a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona s výjimkou těch, které slouží ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků a s výjimkou nezbytné veřejné technické infrastruktury .....“, a to odstraněním tučně vyznačeného slova „všechny“.: připomínku bereme na vědomí, projektant upraví textovou část návrhu

- ▲ souhlasné stanovisko MěÚ Litoměřice, odbor životního prostředí (lesní hospodářství), došlo poštou dne 1. 4. 2015, č.j. 0010295/15/ŽP
- ▲ souhlasné stanovisko MěÚ Litoměřice, odbor životního prostředí (ochrana přírody a krajiny), došlo poštou dne 1. 4. 2015, č.j. 0010295/15/ŽP: není námitek mimo území Chráněné krajinné oblasti
- ▲ souhlasné stanovisko MěÚ Litoměřice, odbor životního prostředí (odpadové hospodářství), došlo poštou dne 1. 4. 2015, č.j. 0010295/15/ŽP
- ▲ stanovisko MěÚ Litoměřice, odbor životního prostředí (ochrana zemědělského půdního fondu), došlo poštou dne 1. 4. 2015, č.j. 0010295/15/ŽP: z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona: bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno
- ▲ stanovisko MěÚ Litoměřice, odbor životního prostředí (ochrana ovzduší), došlo poštou dne 1. 4. 2015, č.j. 0010295/15/ŽP: z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je dotčeným správním orgánem Krajský úřad: bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno
- ▲ souhlasné stanovisko MěÚ Litoměřice, odbor životního prostředí (vodní hospodářství), došlo poštou dne 1. 4. 2015, č.j. 0010295/15/ŽP

Stanoviska dotčených orgánů uplatněná po uvedené lhůtě (po lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání):

- ▲ souhlasné stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu – došlo datovou schránkou dne 2. 4. 2015, č.j. MPO 9871/2015

### **C.1.5 Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (§ 53 SZ)**

*(Uplatněné námitky a připomínky jsou uvedeny v kapitole 2) Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a v kapitole 3) Návrh vyhodnocení připomínek.)*

- ♣ souhlasné stanovisko Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří – došlo datovou schránkou dne 24. 4. 2015, č.j. SR/0128/CS/2014-9
- ♣ souhlasné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství – došlo datovou schránkou dne 27. 4. 2015, č.j. 1529/DS/2015
- ♣ stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu – došlo datovou schránkou dne 29. 4. 2015, č.j. UPS/497/2012: „Upozorňujeme, že dne 15. Dubna 2015 usnesením vlády č. 276 byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR. Z hlediska zajištění souladu návrhu ÚP Ploskovice s platnou nadřazenou PÚR ČR je tedy nezbytné prověřit, zda nedošlo ke změnám, které by mohly mít vliv na řešení návrhu ÚP. Nejpozději před předložením návrhu ÚP do zastupitelstva obce k jeho vydání formou opatření obecné povahy je třeba do části „odůvodnění“ doplnit vyhodnocení souladu předkládaného návrhu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1“ – *Aktualizaci č. 1 PÚR ČR bereme na vědomí, odůvodnění bude před vydáním ÚP Ploskovice upraveno*
- ♣ souhlasné stanovisko Krajské veterinární správy – došlo datovou schránkou dne 11. 5. 2015, č.j. SVS/2015/045993-U
- ♣ souhlasné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor kultury a památkové péče – došlo datovou schránkou dne 13. 5. 2015, č.j. 263/KP/2015: „Námitky a připomínky k návrhu Územního plánu Ploskovice, podané Petrou a Václavem Kuchařovými, bytem Ploskovice 63, se nedotýkají národní kulturní památky – Zámek Ploskovice – prohlášené Nařízením vlády č. 132/2001 Sb., ze dne 28. 3. 2001, o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky. OKP jako dotčený orgán státní památkové péče souhlasí s návrhem rozhodnutí o podané námitce a jeho vydáním“.: *bereme na vědomí*
- ♣ souhlasné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství – došlo datovou schránkou dne 14. 5. 2015, č.j.1673/ZPZ/2015/UP-061 (ochrana ovzduší, ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu, posuzování vlivů na životní prostředí, prevence závažných havárií)
- ♣ stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství - došlo datovou schránkou dne 14. 5. 2015, č.j.1673/ZPZ/2015/UP-061( státní správa lesů): „Krajský úřad Ústeckého kraje, orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), není příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu na vyhodnocení uplatněné připomínky a návrhu rozhodnutí o podané námitce k návrhu územního plánu Ploskovice“.: *bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno*
- ♣ stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství - došlo datovou schránkou dne 14. 5. 2015, č.j.1673/ZPZ/2015/UP-061 (vodní hospodářství): „Krajský úřad Ústeckého kraje podle současně platného znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), není příslušným vodoprávním úřadem k vydání vyjádření k návrhu na vyhodnocení uplatněné připomínky a návrhu rozhodnutí o podané námitce k návrhu územního plánu Ploskovice. Příslušným vodoprávním úřadem je

obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Litoměřice“: *bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno*

- ▲ souhlasné vyjádření MěÚ Litoměřice – odbor životního prostředí – došlo poštou dne 20. 5. 2015, č.j. 0026744/15/ŽP (lesní hospodářství, ochrana přírody a krajiny, odpadové hospodářství, stanovisko vodoprávního úřadu)
- ▲ stanovisko MěÚ Litoměřice – odbor životního prostředí – došlo poštou dne 20. 5. 2015, č.j. 0026744/15/ŽP (ochrana ZPF): „z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn a doplňků, je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán státní správy podle § 17a písm. a) zákona“: *bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno*
- ▲ stanovisko MěÚ Litoměřice – odbor životního prostředí – došlo poštou dne 20. 5. 2015, č.j. 0026744/15/ŽP (ochrana ovzduší): „z hlediska ochrany ovzduší – zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je dotčeným orgánem Krajský úřad“: *bereme na vědomí, o stanovisko bylo požádáno*

## **C.2) Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**

**Kdo: Petra a Václav Kuchařovi, 411 42 Ploskovice 63**

Citace:

„Námítky a připomínky k návrhu územního plánu Ploskovice leden 2015. Odvoláváme se tímto proti projednávanému návrhu územního plánu obce Ploskovice podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona ve stanoveném termínu. Jsme vlastníci pozemků p.č. 22/1, 25/3, 25/9, 43/2 a 133 v k. ú. Ploskovice, které sousedí s pozemkem p. č. 134, ve vlastnictví obce Ploskovice (nově od ledna tohoto roku), v délce cca 150 m. Jedná se o funkční sběrný vodní příkop cca 4m široký, který „obtéká“ Ploskovice, tento z druhé strany sousedí s ornou půdou p.č. 154/5 ve vlastnictví p. Klykorky z Ploskovic (nově z Ploskovic), jinak plocha R, nově navržená územní rezerva.

- 1.) Nesouhlasíme s nově navrhovanou plochou R – územní rezerva (p.č. 154/5) sousedící v plné délce s našimi pozemky. Návazně na to nesouhlasíme s plochou WD2, která „je a není“ vyznačená ve výkresu situace Plos\_A4 VPS jako napojení na komunikaci, není jasné k jaké ploše náleží, je bez příslušnosti k lokalitě. Ve výkresu Plos\_A3 doprava je vyznačená písmenem R úplně jiná lokalita, ta původní, zřejmě se jedná o „překlep“? Na straně 25 v návrhu pro veřejné projednání v A10 je taktéž popsána jiná lokalita s označením R, než navrhovaná, píše se zde o nadzemním vedení? Nedokážeme si to sloučit, vypadá to tak „všestručně“.

V obci jsou již navrženy jiné lokality, které čekají na své stavebníky, měla by se tedy angažovat hlavně tam, kde na to lidé toužebně čekají. Můžeme uvést jako příklad plochu P3 již z předešlých změn, kde již několik let bojujeme o prodloužení hlavního kanalizačního řádu a plynovodu o cca 20m a kde nic, tu nic. Poslední územní rezerva byla cca 2 desetiletí bez povšimnutí, proč tedy vůbec dělat takovéto rezervy, když již započaté nebylo dovedeno do konce? Plochy R ať vytváří naše vnoučata, až nebude kde stavět, což si v případě rychlosti rozvoje Ploskovic nemyslíme.

Na „Šafránku“ patří sady a ne stavby.

2.) Nesouhlasíme se zařazením pozemku p.č. 134 do ploch ZV – plochy veřejné zeleně a návazně na to Z2. Jak už jsme upozorňovali v loňském roce, jedná se o funkční vodní příkop „obtékající“ zástavbu, sloužící zejména jako opatření proti přívalovým deštům a stoku z polí a hlavně je to pokračování škarpy od Myštic. Prosíme, vemte už to konečně v potaz, nikde se k tomu nikdo nevyjadřuje, jednou tu ten příkop je, tak ho respektujte! a nepřehlížejte. Funkčnost tohoto pozemku jsme již popisovali v minulém „díle“. Měl by být zařazen do ploch s označením W – plochy vodní a vodohospodářské, jako je to v případě Maškovické drenáže. Jsme rádi, že pozemek byl převeden do majetku obce, která by si měla tu funkčnost už uvědomit. Dokazují to i přívalové deště z července a srpna 2014, kdy zachránil zástavbu doslova před vypláchnutím, můžeme poskytnout i video, kdyby si to některý ze zastupitelů nedokázal vybavit, jak teče voda, možná by jej měl shlédnout i Urbanistický ateliér. Proč ignorujete funkční drenáž, která je třeba řešit v první řadě? Nemůžeme tedy souhlasit ani s navrhovaným vedením kanalizace tímto pozemkem, znázorněné ve výkresu Plos\_A3 doprava. Žádáme o zachování funkčnosti vodního příkopu po celé své délce! Znovu jako v loni doporučujeme projít dotčenou lokalitu osobně a vidět ji v reálu.“

### **Návrh na rozhodnutí:**

Podané námitce (otevřený vodní příkop) se vyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Problematika otevřeného vodního příkopu vyhodnocena jako námitka, přestože není ve vlastnictví namítajícího, ale přímo se ho týká, jedná se o sousední pozemek, který ovlivňuje pozemky ve vlastnictví namítajícího.

Pozemek p.č. 134 byl zařazen do ploch ZV – plochy veřejné zeleně především z důvodu převodu pozemků na obec. Obec Ploskovice požádala Státní pozemkový úřad o převod tohoto pozemku do vlastnictví obce, aby měla veřejný přístup k vodnímu příkopu a měla tak možnost řešit jeho funkčnost a zachování. Podmínkou bezplatného převodu tohoto pozemku bylo, že bude veden jako „veřejná zeleň“.

Zároveň má již obec zpracovaný projekt „Opatření k odstranění zatékání vody na p. p. č. 133 a 25/9 v k. ú. Ploskovice“.

V grafické části návrhu bude pozemek p. č. 134 v k. ú. Ploskovice veden jako „veřejná zeleň“, kde bude formou regulativů stanoveno zachování a zajištění funkčnosti otevřeného vodního příkopu. Ve výkresu infrastruktury bude tento pozemek veden jako plocha pro otevřený vodní příkop.

Vodní příkop bude tedy po celé své délce zachován a zakreslen v grafice.

## **C.3) Návrh vyhodnocení připomínek**

### **Kdo: Petra a Václav Kuchařovi, 411 42 Ploskovice 63**

Citace:

„Námitky a připomínky k návrhu územního plánu Ploskovice leden 2015. Odvoláváme se tímto

proti projednávanému návrhu územního plánu obce Ploskovice podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona ve stanoveném termínu. Jsme vlastníci pozemků p.č. 22/1, 25/3, 25/9, 43/2 a 133 v k. ú. Ploskovice, které sousedí s pozemkem p. č. 134, ve vlastnictví obce Ploskovice (nově od ledna tohoto roku), v délce cca 150 m. Jedná se o funkční sběrný vodní příkop cca 4m široký, který „obtéká“ Ploskovice, tento z druhé strany sousedí s ornou půdou p.č. 154/5 ve vlastnictví p. Klykorky z Ploskovic (nově z Ploskovic), jinak plocha R, nově navržená územní rezerva.

- 1.) Nesouhlasíme s nově navrhovanou plochou R – územní rezerva (p.č. 154/5) sousedící v plné délce s našimi pozemky. Návazně na to nesouhlasíme s plochou WD2, která „je a není“ vyznačená ve výkresu situace Plos\_A4 VPS jako napojení na komunikaci, není jasné k jaké ploše náleží, je bez příslušnosti k lokalitě. Ve výkresu Plos\_A3 doprava je vyznačená písmenem R úplně jiná lokalita, ta původní, zřejmě se jedná o „překlep“? Na straně 25 v návrhu pro veřejné projednání v A10 je taktéž popsána jiná lokalita s označením R, než navrhovaná, píše se zde o nadzemním vedení? Nedokážeme si to sloučit, vypadá to tak „všestručně“.

V obci jsou již navrženy jiné lokality, které čekají na své stavebníky, měla by se tedy angažovat hlavně tam, kde na to lidé toužebně čekají. Můžeme uvést jako příklad plochu P3 již z předešlých změn, kde již několik let bojujeme o prodloužení hlavního kanalizačního řádu a plynovodu o cca 20m a kde nic, tu nic. Poslední územní rezerva byla cca 2 desetiletí bez povšimnutí, proč tedy vůbec dělat takovéto rezervy, když již započaté nebylo dovedeno do konce? Plochy R ať vytváří naše vnoučata, až nebude kde stavět, což si v případě rychlosti rozvoje Ploskovic nemyslíme.

Na „Šafránku“ patří sady a ne stavby.

- 2.) Nesouhlasíme se zařazením pozemku p.č. 134 do ploch ZV – plochy veřejné zeleně a návazně na to Z2. Jak už jsme upozorňovali v loňském roce, jedná se o funkční vodní příkop „obtékající“ zástavbu, sloužící zejména jako opatření proti přívalovým dešťům a stoku z polí a hlavně je to pokračování škarpy od Myštic. Prosíme, vemte už to konečně v potaz, nikde se k tomu nikdo nevyjadřuje, jednou tu ten příkop je, tak ho respektujte! a nepřehlížejte. Funkčnost tohoto pozemku jsme již popisovali v minulém „díle“. Měl by být zařazen do ploch s označením W – plochy vodní a vodohospodářské, jako je to v případě Maškovické drenáže. Jsme rádi, že pozemek byl převeden do majetku obce, která by si měla tu funkčnost už uvědomit. Dokazují to i přívalové deště z července a srpna 2014, kdy zachránil zástavbu doslova před vypláchnutím, můžeme poskytnout i video, kdyby si to některý ze zastupitelů nedokázal vybavit, jak teče voda, možná by jej měl shlédnout i Urbanistický ateliér. Proč ignorujete funkční drenáž, která je třeba řešit v první řadě? Nemůžeme tedy souhlasit ani s navrhovaným vedením kanalizace tímto pozemkem, znázorněné ve výkresu Plos\_A3 doprava. Žádáme o zachování funkčnosti vodního příkopu po celé své délce! Znovu jako v loni doporučujeme projít dotčenou lokalitu osobně a vidět ji v reálu.“

### **Vyhodnocení připomínky:**

Podané připomínce (navržená plocha „R“ – územní rezerva) se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

Problematika návrhové plochy s označením „R“ – jako rezerva v území je vyhodnocena jako připomínka (není ve vlastnictví namítajícího a zároveň pozemky v jeho vlastnictví ničím neohrožuje ani neomezuje).

Nově navržená plocha „R“ – územní rezerva na p. č. 154/5 byla do územního plánu zařazena na žádost pana Klykorky a v rámci společného projednání návrhu podle § 50 odst. 2 platného stavebního zákona byla řádně projednána (včetně Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří). Původně byla návrhová plocha rezervy „R“ větší a na základě vyjádření Správy CHKO České Středohoří byla takto zmenšena a odsouhlasena. V původním ÚPO Ploskovice měla obec též plochu „R“ – rezerva, ale v novém projednávaném ÚP se jí vzdala a jako náhradu tvoří tato nová plocha, která navazuje na současně zastavěné území a v rámci projednání nebyla žádným dotčeným orgánem vyloučena.

Ohledně rozvoje obce Ploskovice není již moc možností, kam se dále rozšiřovat. Téměř celé území obce leží v Chráněné krajinné oblasti České středohoří, díky níž je rozvoj obce velice omezen! Mimo jiné uvádíme doplňující informaci, že počet obyvatel v obci byl v roce 2004 370 a v roce 2014 stoupl na 438 trvale žijících obyvatel, což alarmuje na postupný rozvoj obce.

Vhodnost umístění této rezervy „R“, zda na soukromé či obecní pozemky územní plán neřeší. Územní plán se zabývá plochami, nikoliv jednotlivými pozemky.

Drobné úpravy „překlepy“, o kterých je zmiňováno, budou samozřejmě opraveny, v tuto chvíli se stále jedná o rozpracovanou dokumentaci, nikoliv o čistopis územního plánu.



**Poučení:**

Proti územnímu plánu Ploskovice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu, v platném znění, opravný prostředek.

Mgr. Aleš Borský

.....  
místostarosta obce

Věra Petřů

.....  
starosta obce

Územní plán Ploskovice bude uložen u Obce Ploskovice, dále na stavebním úřadu Městského úřadu Litoměřice, na úřadu územního plánování odboru územního rozvoje Městského úřadu Litoměřice a na odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje.